

PRISMA JOURNAL

Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone

Perceived contributions of the Universidad Técnica de Manabí to rural development in Chone

Leandro David Ortiz Vélez

leandro.ortiz@docentes.educacion.edu.ec

Ministerio de Educación

Manta, Ecuador

Mayra Tatiana Medina Revelo

tatimedina10@gmail.com

Unidad Educativa Fiscal Dra. Guadalupe Larriva

Manta, Ecuador

Segundo Rubén Sornoza Pérez

srubens@hotmail.com

Ministerio de Educación

Manta, Ecuador

Diana Carolina Briones Sosa

dianagoahead@hotmail.com

Ministerio de Educación

Manta, Ecuador

José Crithian Medranda Cedeño

josec.medranda@educacion.gob.ec

Ministerio de Educación

Manta, Ecuador



Acceso al artículo

Gestión editorial

- Fecha de recepción (Received): 15 de septiembre de 2026.
- Fecha de aceptación (Accepted): 14 de octubre de 2026.
- Fecha de publicación (Published online): 19 de octubre de 2026.

DOI: <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n4.41>

2026

Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone

Perceived contributions of the Universidad Técnica de Manabí to rural development in Chone

Resumen	Palabras clave
La investigación universitaria vinculada con sectores productivos puede contribuir al desarrollo rural. Este estudio describió las percepciones de docentes y representantes productivos sobre aportes atribuidos a investigaciones de la Universidad Técnica de Manabí (UTM), Facultad de Zootecnia, Extensión Chone, correspondientes a 2023. El desarrollo rural se delimitó a problemas productivos y socioeconómicos, productividad, situación económica y empleo. Se aplicó un estudio cuantitativo descriptivo de campo mediante encuestas a 8 docentes y 35 representantes; los ítems posteriores registraron 34 respuestas de productores. Siete docentes (87,5 %) valoraron positivamente el impacto científico y seis (75,0 %) señalaron uso para resolver problemas productivos. Entre productores, 33 de 34 (97,1 %) atribuyeron aportes a productividad y situación económica, y 30 (88,2 %) a empleo. Los resultados reflejan percepciones del caso, no efectos comprobados.	• Educación superior • Desarrollo rural • Investigación científica • Vinculación • Universidad Técnica de Manabí

Abstract	Keywords
University research linked to productive sectors can contribute to rural development. This study described professors' and productive-sector representatives' perceptions of contributions attributed to research at the Universidad Técnica de Manabí (UTM), Faculty of Animal Science, Chone Extension, corresponding to 2023. Rural development was limited to perceived contributions to production and socioeconomic problems, productivity, business finances, and employment. A quantitative descriptive field study surveyed 8 professors and 35 representatives; subsequent producer items received 34 responses. Seven professors (87.5%) rated the scientific impact positively, and six (75.0%) reported research use to address production problems. Among producers, 33 of 34 (97.1%) attributed contributions to productivity and business finances, and 30 (88.2%) to employment. Findings describe local perceptions, not verified effects.	• Higher education • Rural development • Scientific research • University–community engagement • Universidad Técnica de Manabí

Citar (APA7): Ortiz Vélez, L. D., Sornoza Pérez, S. R., Medina Revelo, M. T., Briones Sosa, D. C., & Medranda Cedeño, J. C. (2026). Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone. Prisma Journal, 2(4), 530–539. <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n4.41>

Introducción

La educación superior trasciende la formación profesional cuando articula docencia, investigación y vinculación con las necesidades del territorio. En la Universidad Técnica de Manabí (UTM), la Dirección de Investigación incluye la generación de conocimiento y la vinculación con los sectores público y privado entre sus orientaciones institucionales (Universidad Técnica de Manabí [UTM], s. f.-b). Este marco resulta pertinente para examinar cómo los actores del entorno rural valoran la utilidad de la investigación universitaria.

En Manabí, la UTM mantiene el grupo Desarrollo Local y Calidad de Vida, orientado al diagnóstico de necesidades comunitarias, la formulación de estrategias de desarrollo local y la producción científica (UTM, s. f.-a). La formación de capacidades investigativas en carreras agropecuarias también ha sido vinculada con el desarrollo rural sostenible en instituciones de educación superior de la provincia (Machado Ramírez et al., 2020). En Ecuador, experiencias de vinculación e investigación universitaria muestran que la identificación de necesidades y la transferencia de conocimiento pueden apoyar procesos de desarrollo rural (Guerra-Maldonado et al., 2023).

La producción científica ecuatoriana ha crecido y presenta una importante participación de la colaboración internacional (Castillo & Powell, 2019). En el ámbito institucional, el seguimiento de publicaciones y otros productos científicos se ha utilizado para examinar la pertinencia de la investigación universitaria (Rojas Valladares et al., 2021). Asimismo, se han propuesto metodologías para valorar la contribución económica y social de la investigación de universidades ecuatorianas (Romero Fernández et al., 2022).

La investigación universitaria puede aportar al desarrollo rural cuando el conocimiento se relaciona con problemas territoriales y productivos. En Tosagua, la caracterización del territorio permitió identificar potencialidades y necesidades para la planificación rural (Velásquez Delgado et al., 2022). Otros estudios ecuatorianos han documentado procesos de transferencia de conocimiento y tecnología asociados con transformaciones productivas y sociales (Delgado, 2022), así como experiencias de capacitación y transferencia de conocimiento en comunidades rurales (Maldonado Pacheco & Carrasco-Tenezaca, 2025). Desde la perspectiva de los productores, la vinculación con universidades también puede facilitar flujos de conocimiento, aunque la adopción depende de las condiciones y relaciones del entorno (Dutrénit et al., 2016).

Distinguir entre producción científica, transferencia y efectos verificables es fundamental. La evaluación del impacto científico requiere indicadores que vayan más allá de la publicación y la citación (Ortiz Torres et al., 2015). La transferencia tecnológica universitaria puede generar beneficios, pero su valoración exige identificar resultados, mecanismos de aplicación y evidencia económica (Flores Cadena, 2022). A la vez, la formación del espíritu investigativo fortalece la capacidad universitaria para responder a necesidades sociales (González Pérez et al., 2020). Una revisión reciente sobre educación superior rural en América Latina destaca la necesidad de enfoques contextualizados que conecten formación, conocimiento y desarrollo humano (Cruz García et al., 2026).

El objetivo del estudio fue describir las percepciones de docentes y representantes de sectores productivos sobre la contribución atribuida a investigaciones de la UTM, Facultad de Zootecnia, Extensión Chone, correspondientes a 2023. En este trabajo, el desarrollo rural se delimita a las

Citar (APA7): Ortiz Vélez, L. D., Sornoza Pérez, S. R., Medina Revelo, M. T., Briones Sosa, D. C., & Medranda Cedeño, J. C. (2026). Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone. *Prisma Journal*, 2(4), 530–539. <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n4.41>

percepciones sobre solución de problemas productivos y socioeconómicos, productividad, situación económica del negocio y generación de empleo; no se evalúan otras dimensiones del desarrollo rural. Los antecedentes revisados abordan la investigación universitaria, la transferencia y el desarrollo rural en otros contextos, pero no describen conjuntamente estas percepciones en este caso institucional y territorial. El aporte del estudio consiste en ofrecer una descripción localizada de dichas percepciones y señalar dimensiones que requieren seguimiento con evidencia verificable. La pregunta de investigación fue: ¿qué contribuciones atribuyen los participantes a las investigaciones de la UTM en esas dimensiones?

Metodología

Se realizó un estudio cuantitativo de campo, con alcance descriptivo y diseño de estudio de caso, delimitado a la Facultad de Zootecnia de la UTM, Extensión Chone. El referente fueron investigaciones correspondientes a 2023; ese año identifica los estudios valorados y no el periodo de encuesta. La recolección se efectuó del 3 al 28 de junio de 2024, en una única aplicación presencial por participante. El desarrollo rural se delimitó a las percepciones sobre solución de problemas productivos y socioeconómicos, productividad, situación económica del negocio y generación de empleo. Se trabajó en cuatro proyectos, uno por sector: manejo nutricional del cacao, alimentación y sanidad bovina, manejo productivo del plátano y alimentación/calidad de agua en camarón. Se ejecutaron como mecanismos de transferencia talleres, demostraciones en campo y visitas técnicas. El análisis describe percepciones y declaraciones, sin estimar efectos causales ni generalizar los resultados a toda la UTM o a los productores de Manabí.

Participaron 8 docentes y 35 representantes de sectores productivos del cantón Chone. En este caso, la población de referencia fue el personal docente de la Facultad de Zootecnia, Extensión Chone, que desarrolló o dirigió investigaciones en 2023, y productores adultos de los sectores cacaotero, ganadero, platanero, camaronero y yuquero vinculados previamente con actividades de la UTM en el cantón y sus parroquias rurales. Se usó muestreo no probabilístico, intencional y por conveniencia, sin marco poblacional completo; por ello, el tamaño de los grupos permite describir el caso. Se incluyó a docentes con participación en investigaciones de 2023 y a productores mayores de 18 años con actividad vigente en uno de los sectores y disposición voluntaria; se excluyó a quienes no cumplieran esos criterios o no aceptaban participar. La invitación se realizó mediante contactos de la Extensión Chone. Los docentes respondieron en la sede de la Extensión y los productores en espacios de reunión gremial o lugares de trabajo del cantón. La caracterización registró actividades cacaoteras, ganaderas, plataneras y camaroneras; la opción yuquera no recibió respuestas.

Los datos se resumieron mediante frecuencias y porcentajes. Se efectuaron dos formularios estructurados, uno para docentes y otro para productores, con preguntas cerradas de sí/no y una pregunta de selección única sobre gremio y otra sobre el problema productivo principal. Los ítems se organizaron según impacto científico, difusión y uso de investigaciones, problemas productivos, productividad, situación económica y empleo. El borrador fue revisado por tres especialistas en investigación agropecuaria, desarrollo rural y metodología, y probado con cuatro personas ajenas a la muestra. La aplicación fue presencial, en papel, de manera individual, en una ocasión, entre el 3 y el 28 de junio de 2024; con una duración de 15 a 20 minutos. Las preguntas dirigidas a docentes

registraron 8 respuestas; la caracterización por gremio, 35; y los ítems posteriores dirigidos a productores, 34. En el estudio, una persona completó la caracterización por gremio, pero se retiró antes de responder los ítems siguientes; por ello, sus respuestas posteriores faltaron en bloque. No se imputaron datos y cada porcentaje se calculó con las respuestas válidas del ítem. Los porcentajes se expresaron con un decimal. Los resultados se presentan de forma agregada y no identifican respuestas individuales. No se calcularon pruebas inferenciales porque el objetivo fue descriptivo y no se busca generalizar los resultados.

Consideraciones éticas

La participación fue voluntaria y se excluyó a quienes no aceptaron participar. Las encuestas se aplicaron de forma presencial, individual y en papel. Antes de responder, se explicó a cada participante el objetivo del estudio y el uso de la información, y se obtuvo su consentimiento informado verbal. Los formularios impresos se guardaron en un archivador bajo llave, con acceso limitado al equipo investigador. A cada participante se le asignó un código y no se elaboró ni conservó una clave que permitiera vincular dicho código con su identidad; por tanto, los datos se trataron de forma anónima.

La recolección fue autorizada por Dr. Walter Fernando Vivas Arturo, Ph.D decano de la Facultad de Zootecnia el 10 de mayo de 2024. El estudio no requirió revisión por un comité de ética por utilizar formularios anónimos.

Resultados

Análisis de las encuestas a docentes

Entre los 8 docentes participantes predominó una valoración favorable de la actividad científica y de su utilidad productiva. Siete de ocho (87,5 %) consideraron positivo el impacto científico de las investigaciones dirigidas y seis (75,0 %) informaron que al menos una investigación dirigida había sido publicada. Cuatro (50,0 %) señalaron que al menos una había sido citada y cinco (62,5 %) que al menos una se desarrolló mediante redes científicas o académicas. En relación con la aplicación, seis docentes (75,0 %) indicaron que al menos una investigación dirigida se utilizó para resolver problemas productivos y seis atribuyeron mejoras económicas a productores. Para las preguntas sobre investigaciones propias, responder “sí” significó que al menos una investigación cumplía el criterio indicado. Estas frecuencias representan docentes que respondieron, no el número de proyectos. Los resultados completos se presentan en la tabla 1.

Tabla 1. Resultados de las encuestas a docentes.

Indicador (docentes, n = 8)	Sí, n (%)	No, n (%)
Impacto científico positivo de investigaciones dirigidas	7 (87,5)	1 (12,5)
Investigaciones dirigidas publicadas	6 (75,0)	2 (25,0)
Investigaciones dirigidas citadas posteriormente	4 (50,0)	4 (50,0)
Investigaciones dirigidas desarrolladas en redes	5 (62,5)	3 (37,5)
Investigaciones propias publicadas	6 (75,0)	2 (25,0)
Investigaciones dirigidas usadas para resolver problemas productivos	6 (75,0)	2 (25,0)
Mejora económica atribuida a investigaciones dirigidas	6 (75,0)	2 (25,0)
Investigaciones propias usadas para resolver problemas productivos	6 (75,0)	2 (25,0)
Investigaciones propias aportaron a problemas socioeconómicos	7 (87,5)	1 (12,5)

Nota. Las frecuencias representan docentes encuestados (n = 8), no proyectos. En el caso, “sí” significa que al menos una investigación propia o dirigida cumplió el criterio consultado.

Análisis de las encuestas a productores

Entre los 35 participantes que respondieron la caracterización productiva, 15 pertenecían al sector cacaotero (42,9 %), 10 al ganadero (28,6 %), 7 al platanero (20,0 %) y 3 al camaronero (8,6 %). En los ítems posteriores respondieron 34 participantes: 33 (97,1 %) indicaron que las investigaciones habían sido socializadas con su sector, 33 (97,1 %) atribuyeron contribuciones al incremento de la productividad y 33 (97,1 %) a la mejora de la situación económica del negocio. La contribución a la generación de empleo fue reconocida por 30 participantes (88,2 %). Estos porcentajes describen las respuestas de las personas seleccionadas y su experiencia declarada; no miden incrementos objetivos ni deben interpretarse como estimaciones de todos los productores de Chone.

Las respuestas sobre problemas productivos se distribuyeron en aspectos nutricionales, con 17 selecciones (50,0 %); sanitarios, con 9 (26,5 %); y de asociatividad, con 8 (23,5 %). La opción de infraestructura no registró selecciones. La categoría «aspectos nutricionales» comprende problemas declarados de alimentación, formulación de raciones, disponibilidad de nutrientes o manejo de la nutrición animal y acuícola, según el sector productivo. La pregunta se aplicó a los 34 productores que respondieron los ítems posteriores. El formato de respuesta única corresponde a la suma de frecuencias y porcentajes (34 y 100,0 %). Estas respuestas expresan categorías y atribuciones declaradas; no cuantifican la magnitud de los cambios productivos, económicos o laborales.

Tabla 2. Caracterización y resultados de las encuestas a productores.

Indicador	Categoría / respuesta	n	%
Gremio (n = 35)	Cacaotero	15	42,9
	Ganadero	10	28,6
	Platanero	7	20,0
	Camaronero	3	8,6
	Yuquero	0	0,0
Socialización (n = 34)	Sí	33	97,1
	No	1	2,9
Problemas productivos (n = 34)	Nutricionales	17	50,0
	Sanitarios	9	26,5
	Asociatividad	8	23,5
	Infraestructura	0	0,0
Productividad (n = 34)	Sí	33	97,1
	No	1	2,9
Situación económica (n = 34)	Sí	33	97,1
	No	1	2,9
Generación de empleo (n = 34)	Sí	30	88,2
	No	4	11,8

Nota. En el cuestionario la pregunta permitió una sola respuesta. “Aspectos nutricionales” se refiere a alimentación, raciones, disponibilidad de nutrientes o manejo nutricional, con interpretación pertinente a cada sector. Base: 34 respuestas.

Discusión

Las respuestas muestran una valoración favorable de la contribución de la investigación universitaria al entorno productivo estudiado, pero deben interpretarse como percepciones. Esta distinción es consistente con la necesidad de evaluar el impacto científico mediante indicadores verificables y no solo mediante reconocimiento o difusión (Ortiz Torres et al., 2015). En consecuencia, los porcentajes observados describen la experiencia declarada por los participantes y no demuestran un efecto atribuible exclusivamente a la UTM.

La publicación y la colaboración académica informadas por los docentes se sitúan en un contexto nacional de crecimiento de la producción científica y de fuerte colaboración internacional (Castillo & Powell, 2019). Los resultados también son comparables con estudios institucionales que utilizan la producción científica como indicador de seguimiento universitario (Rojas Valladares et al., 2021). Sin embargo, para valorar con precisión las investigaciones del caso sería necesario contrastar las declaraciones con publicaciones, citaciones y redes documentadas.

La atribución de utilidad productiva y económica sugiere que la transferencia de conocimiento es una dimensión central del vínculo universidad-territorio. Los estudios de transferencia tecnológica universitaria señalan que los beneficios requieren mecanismos de aplicación y evidencia específica (Flores Cadena, 2022). En Ecuador se han descrito procesos de transferencia tecnológica asociados con cambios productivos y sociales en comunidades rurales (Delgado, 2022), por lo que futuros estudios en Chone deberían documentar qué resultados se adoptaron, quiénes los utilizaron y qué cambios verificables produjeron.

La socialización fue reconocida por 33 de 34 productores, lo que evidencia una difusión ampliamente percibida. No obstante, socializar no equivale a adoptar. La literatura sobre vinculación universitaria en contextos agrícolas muestra que los flujos de conocimiento dependen de las relaciones entre productores, universidades y otros actores (Dutrénit et al., 2016). Experiencias recientes de vinculación rural en Ecuador también resaltan la capacitación y la participación comunitaria como mecanismos para convertir conocimiento en prácticas (Guerra-Maldonado et al., 2023).

La alta valoración de la productividad y de la situación económica requiere contraste con indicadores objetivos. Además, debe leerse en función de la selección de participantes y del grado de vinculación que tenían con la universidad, aspectos que este estudio debe describir con precisión. La participación pudo estar asociada con deseabilidad social o con la relación institucional, y la formulación de las preguntas pudo influir en las respuestas; son explicaciones posibles que no fueron medidas ni pueden afirmarse como sesgos comprobados. Estudios en comunidades rurales ecuatorianas han documentado procesos de formación, transferencia de conocimiento y fortalecimiento de capacidades locales (Maldonado Pacheco & Carrasco-Tenezaca, 2025). Del mismo modo, el análisis territorial de Tosagua muestra el valor de la información local para orientar estrategias de desarrollo rural (Velásquez Delgado et al., 2022). Estos antecedentes apoyan la pertinencia del vínculo universitario, pero no sustituyen la medición de rendimientos, ingresos, costos o empleo en el caso estudiado.

En conjunto, el estudio añade una descripción conjunta y localizada de las percepciones de docentes y productores sobre investigación universitaria en Chone, en las dimensiones productivas, económicas y laborales examinadas. Los antecedentes revisados tratan la contribución social de la investigación universitaria (Romero Fernández et al., 2022) y la educación superior rural en América

Citar (APA7): Ortiz Vélez, L. D., Sornoza Pérez, S. R., Medina Revelo, M. T., Briones Sosa, D. C., & Medranda Cedeño, J. C. (2026). Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone. *Prisma Journal*, 2(4), 530–539. <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n4.41>

Latina (Cruz García et al., 2026), pero no sustituyen evidencia específica sobre este caso. Como seguimiento, se recomienda identificar cada proyecto de 2023 que fue transferido, documentar sus mecanismos y destinatarios, verificar qué prácticas se adoptaron y medir cambios con indicadores definidos de productividad, ingresos, costos y empleo. Estas acciones son recomendaciones para estudios posteriores, no resultados ya obtenidos en este trabajo.

Limitaciones del estudio

El estudio está limitado por el número de participantes, su procedencia de un caso institucional específico y el uso de respuestas autodeclaradas. En el estudio se utilizó selección no probabilística por conveniencia e intención, por lo que las respuestas no representan estadísticamente a todos los docentes ni productores. La encuesta se ubica en junio de 2024 y pregunta por investigaciones de 2023; el intervalo puede favorecer sesgo de recuerdo. La aplicación presencial en la sede universitaria, espacios gremiales o lugares de trabajo también pudo influir en las respuestas. El instrumento utiliza preguntas cerradas y respuestas dicotómicas que no captan intensidad ni ejemplos de los cambios; además, los ítems dependen de la percepción de los participantes. La valoración de investigaciones propias o dirigidas y la relación institucional podrían favorecer respuestas socialmente deseables, aunque no se midieron y no pueden afirmarse como sesgos comprobados. No se cuenta con mediciones longitudinales, grupo de comparación ni indicadores independientes de productividad, ingresos, rentabilidad o empleo. Los ítems utilizaron denominadores de 8, 35 y 34 respuestas y sus porcentajes deben interpretarse por separado. Por estas razones, no es posible atribuir causalidad ni generalizar los hallazgos.

Conclusiones

En el caso estudiado, docentes y representantes de sectores productivos expresaron percepciones favorables sobre la contribución de la investigación de la UTM al desarrollo rural. Siete de los ocho docentes valoraron positivamente el impacto científico de las investigaciones dirigidas y seis señalaron su utilización para resolver problemas productivos. Estos resultados describen las respuestas de los participantes y no el porcentaje de investigaciones con impacto demostrado.

Entre los productores, 33 de 34 atribuyeron contribuciones a la productividad y a la mejora de la situación económica, y 30 de 34 a la generación de empleo. La socialización fue reconocida por 33 de 34 participantes. El principal aporte del estudio es identificar dimensiones de utilidad percibida que pueden orientar un seguimiento posterior de la transferencia y adopción de resultados.

Los hallazgos no permiten establecer efectos causales ni generalizar a toda la UTM o al conjunto de productores de Manabí. Futuras investigaciones deberían ampliar los casos y participantes, identificar las investigaciones efectivamente transferidas y complementar las encuestas con indicadores verificables de adopción, productividad, ingresos y empleo.

Referencias

- Castillo, J., & Powell, M. (2019). Análisis de la producción científica del Ecuador e impacto de la colaboración internacional en el periodo 2006-2015. *Revista Española de Documentación Científica*, 42(1), e225. <https://doi.org/10.3989/redc.2019.1.1567>
- Cruz García, D., Cala-Vitery, F., & Plaza Maldonado, R. (2026). Bridging the gap: A scoping review of rural higher education and integral human development in Latin America. *Sustainability*, 18(5), 2287. <https://doi.org/10.3390/su18052287>
- Delgado, A. (2022). Aporte tecnológico al desarrollo de la quesera principal de Salinas, en la provincia de Bolívar. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*(11), 121-149. <https://doi.org/10.32719/25506641.2022.11.4>
- Dutrénit, G., Rivera-Huerta, R., & Vera-Cruz, A. (2016). Knowledge flows and linkage with universities: the vision of Mexican farmers. *Brazilian Journal of Science and Technology*, 3, 16. <https://doi.org/10.1186/s40552-016-0027-2>
- Flores Cadena, G. (2022). Caso: beneficios económicos por lograr transferencia tecnológica de una patente en una universidad latinoamericana. *Revista Mutis*, 12(2). <https://doi.org/10.21789/22561498.1832>
- González Pérez, M., Marín Cuba, L., & Fernández Lorenzo, A. (2020). La formación del espíritu investigativo en los estudiantes universitarios. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 25(268), 127-139. <https://doi.org/10.46642/efd.v25i268.2420>
- Guerra-Maldonado, C., Razo-Cajas, E., & Fuentes-Játiva, L. (2023). Vinculación e investigación universitaria, como estrategia de intervención para el desarrollo rural, caso de estudio Aloasi. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 6(S2), 162-171. <https://doi.org/10.62452/egxtqs09>
- Machado Ramírez, E., Moreira Vera, D., & Zambrano Cedeño, J. (2020). El desarrollo de competencias investigativas para el desarrollo rural sostenible en carreras con perfil agropecuario de la ESPAM-MLF. *Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria*, 6, 103-114. <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/mikarimin/article/view/1906>
- Maldonado Pacheco, B., & Carrasco-Tenezaca, M. (2025). Sembrando futuro: Transformación y progreso en las comunidades rurales de Carimanga. *Revista Científica UISRAEL*, 12(2), 81-92. <https://doi.org/10.35290/rcui.v12n2.2025.1337>
- Ortiz Torres, E., Viamontes Garrido, Y., & Reyes Fernández, N. (2015). La evaluación del impacto científico en las investigaciones educativas a través de un estudio de caso. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 17(2), 89-100. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/422>
- Rojas Valladares, A., López Fernández, R., Socorro Castro, A., & León González, J. (2021). Estudio de la producción científica en la Universidad Metropolitana del Ecuador, en el periodo 2020-2021. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 89-98. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2370>
- Romero Fernández, A., Alfonso González, I., Álvarez Gómez, G., & Latorre Tapia, L. (2022). La investigación y su contribución desarrollo de la sociedad ecuatoriana: perspectiva de UNIANDES-Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(6), 165-175. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3362>

Citar (APA7): Ortiz Vélez, L. D., Sornoza Pérez, S. R., Medina Revelo, M. T., Briones Sosa, D. C., & Medranda Cedeño, J. C. (2026). Contribuciones percibidas de la Universidad Técnica de Manabí al desarrollo rural en Chone. *Prisma Journal*, 2(4), 530-539. <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n4.41>

Universidad Técnica de Manabí. (s.f.). *Desarrollo local y calidad de vida (DLCV)*. Dirección de Investigación: <https://utm.edu.ec/investigacion/grupo-fchs-dlev>

Universidad Técnica de Manabí. (s.f.). *Misión, visión y objetivos de la Dirección de Investigación*. Dirección de Investigación: <https://www.utm.edu.ec/investigacion/nuestra-direccion/nuestra-direccion/mision-vision-y-objetivos>

Velásquez Delgado, V., Quiroz Fernández, L., & Zambrano Acosta, J. (2022). Caracterización territorial del desarrollo rural en el cantón Tosagua, provincia de Manabí, Ecuador. *RECUS. Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad*, 7(3), 55-63. <https://doi.org/10.33936/recus.v7i3.4550>

Anexos

Anexo A Cuestionario aplicado a docentes

Instrucción propuesta: responda pensando en las investigaciones correspondientes a 2023 de la Facultad de Zootecnia, Extensión Chone. Opciones para ítems dicotómicos: Sí / No.

1. ¿Al menos una investigación que usted dirigió en 2023 tuvo un impacto científico positivo? (Impacto científico)
2. ¿Al menos una investigación que usted dirigió fue publicada? (Difusión científica)
3. ¿Al menos una investigación que usted dirigió fue citada posteriormente? (Uso científico)
4. ¿Al menos una investigación que usted dirigió se desarrolló con participación en redes científicas o académicas? (Colaboración)
5. ¿Al menos una investigación propia realizada en 2023 fue publicada? (Producción científica propia)
6. ¿Al menos una investigación dirigida se utilizó para resolver un problema productivo? (Transferencia y uso)
7. ¿Al menos una investigación dirigida contribuyó, según su percepción, a mejorar la situación económica de productores? (Contribución económica percibida)
8. ¿Al menos una investigación propia se utilizó para resolver problemas productivos? (Transferencia de investigación propia)
9. ¿Al menos una investigación propia contribuyó a atender problemas socioeconómicos? (Contribución socioeconómica percibida)

Anexo B Cuestionario aplicado a representantes de sectores productivos

Instrucción propuesta: responda sobre su actividad productiva y su experiencia con la UTM. Para la pregunta 1 se marca una sola opción. Para las preguntas 2 a 6, opciones: Sí / No.

1. ¿A qué sector productivo pertenece principalmente? (Selección única: cacaotero / ganadero / platanero / camaronero / yuquero). (Caracterización productiva)
2. ¿Se socializaron con su sector resultados de investigaciones de la UTM correspondientes a 2023? (Sí / No). (Difusión y vinculación)
3. ¿Cuál fue el principal problema productivo que identificó en su actividad? (Selección única: nutricional / sanitario / asociatividad / infraestructura). (Problemas productivos percibidos)
4. Según su experiencia, ¿los resultados de esas investigaciones contribuyeron a incrementar la productividad de su actividad? (Sí / No). (Productividad percibida)
5. Según su experiencia, ¿los resultados contribuyeron a mejorar la situación económica de su negocio? (Sí / No). (Situación económica percibida)
6. Según su experiencia, ¿los resultados contribuyeron a generar empleo en su actividad o negocio? (Sí / No). (Empleo percibido)